

GLIFOSATO: ALARMA SOCIAL INJUSTIFICADA

El pasado jueves, **JUAN AOG** publicó una noticia sobre el herbicida glifosato en su página de Facebook que rápidamente fue compartida (también a través de WhatsApp).

Como era previsible, esta noticia ha creado **ALARMA SOCIAL** entre algunos habitantes del polígono de Santa Ana.

En ella informa de que se está fumigando el parque con un producto catalogado cancerígeno 2A; sin embargo, esta persona reconoce después que **EL GLIFOSATO ES LEGAL**, es más, **ES EL HERBICIDA MÁS UTILIZADO** en todo el mundo y también **EN ESPAÑA**, incluso el Comité de Evaluación de Riesgos de la Agencia Europea de Sustancias y Mezclas Químicas (**ECHA**) **HA DESCARTADO LA CLASIFICACIÓN DEL GLIFOSATO COMO CARCINÓGENO** el pasado mes de marzo.

A pesar de esto, Juan OAG recomienda que niños y embarazadas no jueguen ni paseen por el parque en 20 días como mínimo; a pesar de que **EN LAS ESPECIFICACIONES DEL PRODUCTO EL PLAZO ESTABLECIDO PARA NO PASAR POR LAS ZONAS TRATADAS** (no por todo el parque), **ES DE SÓLO 24 HORAS**. Aun así, en los carteles informativos se establece un plazo de 5 días.

También afirma que se producen daños a los animales; sin embargo, en las especificaciones del producto dice que es peligroso para los peces (pero no hay muchos por nuestro parque).

Afirma igualmente que ha sido prohibido en Francia, y nosotros añadimos que hace poco también lo prohibió el gobierno que preside la representante de Podemos, Ada Colau (Barcelona).

Juan AOG también afirma que su opinión no tiene por qué ser compartida y se muestra partidario de que no se quite la mala hierba del parque.

Resulta que la inclusión de un producto en un grupo del IARC de agentes carcinógenos no indica directamente el riesgo (que depende de otros muchos factores: niveles de exposición, condiciones, etc), sino que establece una relación causa-efecto de igual manera que podríamos afirmar que viajar en coche o bañarnos en el mar pueden ser factores de riesgo potencialmente mortal.

Como ejemplos conocidos, podemos citar algunos “compañeros” del glifosato en el grupo 2A (probable carcinógeno):

- Emisiones interiores de la combustión de biomasa (ejemplo: madera en chimeneas).
- Trabajo por turnos que altere los ritmos circadianos.
- Exposición ocupacional peluqueros o barberos.
- Consumo de carne roja.
- Ingestión de bebidas calientes a más de 65°C.

Hay otros “compañeros”, aún más habituales que están en un grupo 1 (carcinógeno), por ejemplo:

- Radiación solar.
- Emisiones de motores diésel.
- Polución atmosférica, etc.

Por tanto, los vecinos de la Junta de Gobierno de la Entidad de Conservación queremos denunciar la innecesaria e injustificada alarma social provocada por estos comentarios e informar sobre éste y otros asuntos:

1. QUÉ SE HACÍA EN LA ENTIDAD DE CONSERVACIÓN:

Cuando los vecinos que actualmente componen la Junta de Gobierno de la Entidad de Conservación del Polígono Santa Ana empezaron a dedicar gran parte de su tiempo libre a intentar mejorar el barrio, se encontraron con que:

- No se había quitado la mala hierba de los parterres del parque durante muchos años (como puede observarse en los informes colgados desde hace tiempo en el apartado “SERVICIOS” de la web de la Entidad: www.ecsantaana.es).
- Tampoco se quitaba la mala hierba del resto del parque con ninguna máquina, ni de forma manual, sino que **TODOS LOS MESES SE FUMIGABA CON GRANDES CANTIDADES DE ESTE MISMO PRODUCTO**, algo que también se hacía con bastante frecuencia en otras zonas, como la entrada del colegio Miralmonte.
- **LOS VECINOS NO LO SABÍAMOS** porque no se ponía ningún tipo de cartel informativo, **NI SE BALIZABAN** las zonas tratadas, para que tomáramos las precauciones que hay estipuladas en base a la normativa vigente.
- La Entidad **NO** disponía de la ficha técnica del producto.
- Los jardineros **NO** disponían del curso de aplicador de productos fitosanitarios (requisito obligatorio para su uso).

2. QUÉ SE HACE EN LA ENTIDAD DE CONSERVACIÓN:

Desde entonces, se cambió de empresa y se tomaron las siguientes medidas:

- La mala hierba del parque se quita aproximadamente cada 3-4 meses con un vehículo (máquina desbrozadora), y la de los parterres del mismo se quita de forma manual.
- Normalmente una vez al año (por estas fechas), y tras desbrozar la mala hierba con máquina y/o de forma manual, se aplica este **HERBICIDA AUTORIZADO**, en pequeñas cantidades y en zonas determinadas.
- Se balizan esas zonas y se ponen carteles con indicación de **NO PASAR** por ellas durante **5 DÍAS**, si bien como ya hemos dicho, **EN LAS ESPECIFICACIONES DEL PRODUCTO EL PLAZO ESTABLECIDO ES DE SOLO 24 HORAS.**
- La Entidad **SI** dispone de la ficha técnica del producto.
- Los jardineros **SI** tienen el curso de aplicador de productos fitosanitarios, y su documentación también está en poder de la Entidad de Conservación.

Los vecinos de la Junta de Gobierno son los primeros que piensan que, aunque se cumpla la normativa, siempre se puede ir más allá (como muestran las medidas tomadas hasta ahora), y que todo es mejorable.

RECHAZAMOS LAS DEMAGOGIAS ALARMISTAS Y ESTAMOS ABIERTOS A LAS PROPUESTAS RAZONABLES de cualquier vecino como por ejemplo la que realizó sobre este mismo asunto José AM, quien hizo el estudio de la línea de alta tensión, proponiendo hace un tiempo usar herbicidas naturales en las proximidades de los colegios.

Tras analizar la situación, en primavera-verano se está quitando la mala hierba de forma manual en esas zonas sensibles e incluso este vecino se ha ofrecido para hacer un estudio cuyos resultados se valorarán para ir más allá: por ejemplo, no usar ningún tipo de herbicida en esas zonas sensibles y, en función del resultado del estudio, el posible cambio de herbicida en el parque.

Aprovechamos para informar otra vez de que se va a sacar un nuevo concurso de jardinería, por lo que será el momento de valorar qué es lo que se quiere pedir a los licitadores:

- Dejar crecer la mala hierba, o retirarla (y con qué frecuencia).
- Usar herbicidas, o retirarla exclusivamente con máquinas y de forma manual: por lo que habría que aumentar la frecuencia de este trabajo, y por tanto las horas de trabajo y en definitiva, el coste del servicio.

También habrá que valorar la utilización por parte del servicio de jardinería y el de desinsectación y desratización, de éste y otros productos, para éste y otros fines: mosquitos, cucarachas, ratas, pulgas.

DIFERENCIA DE CRITERIOS

En donde viven más de 7.000 personas, es normal que haya diferentes posturas en todos y cada uno de los temas que se traten, por ejemplo:

- Unos quieren que se retire la mala hierba con mayor frecuencia, porque son fuente de pulgas, garrapatas...; y a otros, como Juan AOG, retirarla les parece una aberración.
- Unos quieren que se limpien de hojas los parterres con mayor frecuencia, y otros dicen que no se deben retirar, porque son fuente de alimento para setos y árboles.
- Unos quieren que se poda a la cruz los árboles cercanos a sus casas, porque les tapa la luz de sus viviendas o les entran hojas en su piscina; y otros dicen que no se debe hacer porque así lo estipula la normativa.
- Unos quieren que se hagan más tratamientos contra los mosquitos, cucarachas y pulgas; y otros consideran esos productos son peligrosos para la salud.
- Unos exigen más tratamientos contra las ratas, y para otros las cajas que se ponen contra ellas suponen un peligro para otros animales (como los conejos).
- Unos se quejan de que los coches se suban a la peatonal de la plaza Baden Powell por ser un peligro sobre todo para los niños del colegio Miralmonte; y otros, cuando se balizó la zona, se quejaron de que no podían subir con sus coches.
- Y un larguísimo etcétera, que abarca todos los temas que se traten y las decisiones que se tomen (algo que nunca se podrá evitar, y que antes pasaba menos porque no había redes sociales y además prácticamente no se hacían cosas en el Polígono).

Algunas cosas están perfectamente legisladas, por lo que las opiniones se respetan, pero no se pueden acometer (podar a la cruz los árboles por las razones dadas por algunos, subir el coche en la peatonal de Baden Powell...); y otras se tienen que decidir; y así se hace, con acierto para algunos y desacierto para otros.